

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/133
KARAR NO : 2021/233
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: Davacı irket tarafından sigortası yapılan ta itın geçirdi i trafik kazası sonucu olu an zarar sebebiyle davacı tarafından ödendi i belirtilen bedelin tahsili amacıyla ba latılan icra takibinde, ödeme emrine itiraz edilmesi üzerine icra takibinin durduruldu u ifade edilerek, yapılmı olan itirazın iptali ile icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemleriyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : HD Sigorta A. .
Vekili : Av. A.B.
Davalılar : 1- Çivril Belediyesi
Vekili : Av. O.A.
2- Denizli Büyük ehir Belediyesi
Vekili : Av. E.T.O.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekilinin, müvekkili ırkete sigortalı olan ... plakalı aracın 01/07/2015 tarihinde seyir halinde iken, ... plakalı araca çarpması sebebi ile yaralanmalı ve maddi hasarlı trafik kazası meydana geldi i, olu an hasar sebebi ile 51.603 TL'nin müvekkili irket tarafından ödendi i, dosya kapsamındaki kaza tespit tutana ına göre davalıların %25 oranında kusurlu olduklarından bahisle, stanbul Anadolu 17. cra Müdürlü ünün 2017/17999 E. sayılı dosyası ve Çivril cra Müdürlü ünün 2018/259 E. sayılı dosyası gere ince 4720,20 TL asıl alacak ve 163,72 TL avans faizi olmak üzere ba latılan takibe yapılan itirazın iptali ve %20'den a a 1 olmamak üzere icra inkar tazminatına karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde dava açtı ı anla ılmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Çivril Asliye Hukuk Mahkemesinin 10/01/2019 tarihli ve E.2018/471, K.2019/15 sayılı kararıyla; davada idari yargının görevli oldu undan bahisle, *dava artı yoklu undan davanın usulden reddine* karar verilmi tir.

3. Bu karara kar ı istinaf kanun yolu ba vurusunda bulunulması üzerine Antalya Bölge Adliye Mahkemesi Dördüncü Hukuk Dairesince istinaf konusu edilen hususun maddi hata niteli inde olup mahalli mahkemesinden talep edilmesi gerekti inden bahisle, *ba vurunun usulden reddine* 22/09/2020 tarihinde *kesin olarak* karar verilmi , karar aynı tarihte *kesinle mi tir.*

4. Davacı vekili, benzeri yöndeki taleple bu kez idari yargı yerinde dava açmış tır.

B. dari Yargıda

5. **Denizli dare Mahkemesince E.2019/895 sayılı dosyada; olu tu u iddia edilen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u sonucuna varıldı ından bahisle, davanın görev yönünden reddine kesin olmak üzere, 26/11/2019 tarihinde karar verilmi tir.**

6. Davacı vekili tarafından olumsuz görev uyu mazlı ının giderilmesi istemiyle Denizli dare Mahkemesine sunulan dilekçeyle dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesi talep edilmi tir.

III. LG L HUKUK

7. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur."

8. 2004 sayılı Kanunu'un " lamsız takip" ba lıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmi ; de i ik 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılaca ına i aret edilmi , de i ik 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenlenece i ve 62-65. maddelerde itiraza ili kin hükümlere yer verilmi olup, de i ik 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduraca ı kurala ba lanmış tır.

tiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için Kanunda iki yola ba vurma olana ı tanınmış olup, bunlardan birincisi, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurma, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir.

9. 2004 sayılı Kanun'un 67. maddesi öyledir:

"(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebli i tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye ba vurarak, genel hükümler dairesinde alaca ının varlı ını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

(De i ik: 9/11/1988-3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlı ına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; di er tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan mebla ın yüzde yirmisinden a ı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.

tiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna ba lıdır.

(Mülga dördüncü fıkra: 17/7/2003-4949/103 md.)

Birinci fıkroda yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alaca ını dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır."

10. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994-4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:

a) (*ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.*) *darî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,*

b) *dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,*

c) (*De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.*) *Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar."*

11. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun, 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesinde u hükme yer verilmi tir:

" leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dâhil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır"

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

12. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükri BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, usule ili kin i lemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

13. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

14. Dava; davacı irket tarafından sigortası yapılan aracın geçirdi i trafik kazası sonucu olu an zarar sebebiyle davacı tarafından ödendi i belirtilen bedelin kusurları oranında davalılardan tahsili amacıyla ba latılan icra takibinde, ödeme emrine itiraz edilmesi üzerine icra takibinin durduruldu u ifade edilerek, yapılmı olan itirazın iptali ile icra inkar tazminatına karar verilmesi istemleriyle açılmı tir.

15. ncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı tarafından, de i ik 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak suretiyle itirazın iptali davası açılmı tir.

16. 2004 sayılı Kanun'un 67. maddesinde sözü edilen "*mahkeme*" (bkz. § 9) ile icra dairesinin bulunduğu yargı çevresi bakımından bağılı olduğu asliye mahkemesinin anlaşılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının asliye mahkemesinde görülmesi gerektiği açıktır.

17. Bu duruma göre, İcra ve İflas Kanunu'nun dediği 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır. Kaldı ki davanın idarenin hizmet kusuru sonucu oluşan trafik kazasından kaynaklanan rücu tazminat davası olarak kabulü halinde de, Uyuşmazlık Mahkemesinin yerleşik içtihatları gereği 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu uyarınca açılan her türlü sorumluluk davalarında adli yargı görevlidir.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Çivril Asliye Hukuk Mahkemesinin 10/01/2019 tarihli ve E.2018/471, K.2019/15 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Çivril Asliye Hukuk Mahkemesinin 10/01/2019 tarihli ve E.2018/471, K.2019/15 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİNLİK OLARAK karar verildi.

Başkan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN